

Uchwała Nr 3/2019
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 30 lipca 2019 r.

w sprawie przygotowania propozycji rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Skórcz.



Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 506) oraz § 96 ust. 2 pkt. 3 Statutu Gminy Skórcz przyjętego uchwałą Nr XXVIII/221/2018 Rady Gminy w Skórczu z dnia 17 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Skórcz (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 3927) komisja uchwaliła, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu złożonej skargi z dnia 9 lipca 2019r. do Rady Gminy w Skórczu na działalność Wójta Gminy Skórcz w zakresie braku odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej oraz zarzutów wobec Wójta Gminy Skórcz związanych z decyzją z dnia 01.02.2019r. o czasowym odebraniu od dnia 27.12.2018r. Pani M.K. zwierząt i przekazaniu czasowo odebranych zwierząt S.P.P.

proponuje rozpatrzyć skargę zgodnie z uzasadnieniem do niniejszej uchwały.

§ 2. Przekazanie propozycji rozpatrzenia skargi powierza się Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

- | | | | |
|----|-----------------------|-----------------------------------|---|
| 1. | Maria Konofał-Smukała | Przewodniczący Komisji |  |
| 2. | Grzegorz Kłós | Zastępca Przewodniczącego Komisji | |
| 3. | Grzegorz Kłofczyński | Członek |  |

Uzasadnienie:

W dniu 9 lipca 2019r. do Rady Gminy w Skórczu wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Skórcz w zakresie braku odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz zarzutów wobec Wójta Gminy Skórcz związanych z decyzją z dnia 01.02.2019r. o czasowym odebraniu od dnia 27.12.2018r. Pani M.K. zwierząt i przekazaniu czasowo odebranych zwierząt S.P.P.R.

Komisja proponuje uznać skargę za niezasadną z poniższych względów.

Skarga odnosi się wprost do pisma dat. na dzień 28.05.2019 r. oraz porusza nowe kwestie związane z decyzją z dnia 01.02.2019r. o czasowym odebraniu od dnia 27.12.2018 r. Pani M.K. zwierząt i przekazaniu czasowo odebranych zwierząt S.P.P.R.

W piśmie z 28.05.2019 r., zawarte są żądania zaprzestania płatności na rzecz S.P.P.R., rozliczenia się z F.R.N.S. oraz wezwanie do uregulowania statusu formalnego i prawnego zwierząt, które trafiły do F.R.N.S., jak również żądanie udostępnienia kopii umowy zawartej pomiędzy Gminą Skórcz a S.P.P.R., a gdyby takiej umowy nie było, wyjaśnienie przyczyn jej nie zawarcia.

Na wstępie należy zauważyć, iż Skarżący dopiero w piśmie, które wpłynęło w dniu 09 lipca 2019 r., sprecyzował, iż jego żądania to żądania udostępnienia informacji publicznej. Wójt Gminy pismem z dnia 18 lipca 2019 r. wskazał, iż: „*żądanie zaprzestania płatności na rzecz S.P.P., rozliczenia się z F.R.N.S.*” oraz *wezwanie do uregulowania statusu formalnego i prawnego zwierząt, które trafiły do F.R.N.S. nie mieści się w dyspozycji przedmiotowej ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.). Jak wskazano w doktrynie: M. Maciejewski w opracowaniu Prawo informacji – zagadnienia podstawowe stwierdza, że informacja to utrwalony w dowolny sposób (także w pamięci człowieka) komunikat, wiedza, świadomość o jakims fakcie (M. Maciejewski, Prawo informacji – zagadnienia podstawowe, w: W. Góralczyk jr. (red.), Prawo informacji. Prawo do informacji, Warszawa 2006, s. 29–44). Żądania co do podjęcia określonych działań czy zaniechań, nie mogą być kwalifikowane jako informacja publiczna. Jednocześnie informuję, iż w zasobach tut. Urzędu brak jest żądanej informacji w zakresie umowy w formie pisemnej pomiędzy Gminą Skórcz a S.P.P.R.”.*

Odpowiedź od sprecyzowania żądań przez Skarżącego do dnia udziela odpowiedzi, to 9 dni kalendarzowych. Jest to termin nieprzekraczający norm ustawowych.

Dla oceny, czy organ pozostaje w beczynności w zakresie udzielenia informacji publicznej, istotne znaczenie ma ustalenie, czy żądanie dotyczy faktycznie udzielania informacji publicznej, jeżeli tak, to czy dysponuje on informacją, która jest informacją publiczną w rozumieniu art. 6 u.d.i.p. oraz czy jest on podmiotem zobowiązanym do udostępnienia tej informacji (tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 listopada 2015 r. II SAB/Go 41/15).

Konsekwencją uznania, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej, a wniosek o jej udostępnienie skierowano do podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia, jest obowiązek organu do podjęcia działań wymaganych ustawą o dip. Nakazuje ona organowi albo udostępnić informację publiczną zgodnie z wnioskiem, co ma postać czynności materialno-technicznej albo odmówić jej udostępnienia (w całości lub części). Odmowa udzielenia informacji publicznej następuje wtedy, gdy zastosowanie znajduje regulacja zawarta w przepisie art. 5 u.d.i.p., zgodnie z którym prawo do informacji podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie tajemnic ustawowo chronionych lub w sytuacji gdy wnioskodawca żądając udzielenia tzw. informacji publicznej przetworzonej nie wykazał szczególnie uzasadnionego interesu

publicznego. W takiej sytuacji odmowa udzielenia informacji publicznej następuje w formie decyzji administracyjnej o jakiej mowa w art. 16 u.d.i.p.

Natomiast w przypadku uznania przez adresata wniosku, że żądana informacja nie nosi cech informacji publicznej, albo podlega ona udostępnieniu w oparciu o inne podstawy prawne (vide: art. 1 ust. 2 u.d.i.p.) lub w sytuacji nieposiadania przez organ żądanej informacji, wystarczające jest przekazanie wnioskodawcy wyjaśnienia o przyczynie nieudzielenia informacji. W takich sytuacjach działanie organu powinno przybrać formę pisma (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2013 r., w spr. I OSK 2571/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 października 2013 r., w spr. II SAB/Sz 73/13).

Słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 grudnia 2012 roku, sygn. akt. II SAB/Wa 381/12 (opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych), iż „*Ustawa powyższa nie definiuje pojęcia sprawy publicznej. Dla wyjaśnienia pojęcia sprawy publicznej należy kierować się treścią art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcję publiczną*”, czy też Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 05 kwietnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt I OSK 189/13, iż: „*Za informację publiczną należy uznawać każdą wiadomość wytworzoną przez szeroko rozumiane władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym czy majątkiem Skarbu Państwa*”.

Analiza art. 6 u.d.i.p. wskazuje na to, że przedmiotem wniosku może być jedynie informacja o zaistniałych faktach, a także o niektórych zamierzeniach organu. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy nie wszystkie przyszłe działania organu mają przy tym taki charakter, ale jedynie te, które dotyczą zamierzeń władzy ustawodawczej i wykonawczej o polityce wewnętrznej i zagranicznej, o projektowaniu aktów normatywnych i o programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji oraz wykonywaniu i skutkach realizacji tych zadań.

Zamierzenia mogą więc odnosić się jedynie do spraw ogólnych, przybierających postać uchwalonych już programów bądź zamierzeń w zakresie działań prawodawczych lub działań w sferze polityki państwa lub innych organów publicznych. Dotyczy to jednak informacji już istniejących w chwili udzielania informacji, a nie niezmaterializowanych w jakiegokolwiek postaci zamierzeń podjęcia określonych działań (wyrok NSA z 20 czerwca 2002 r., II SAB 70/02, „Wokanda” 2002, nr 11, s. 31).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy pytania o zamierzenia organów mogą dotyczyć jedynie polityki zagranicznej i wewnętrznej oraz odnosić się do zamierzeń władzy ustawodawczej i wykonawczej projektowania aktów normatywnych oraz programów w zakresie realizacji zadań publicznych. Działania planistyczne, które podlegają ustawie o dostępie do informacji publicznej, stanowią, więc pewne akty woli przedstawione w uchwalonych wcześniej programach. **Nie dotyczą one zamierzeń odnoszących się do wszelkich przyszłych działań organu** (zob. wyroki: WSA w Opolu z 13 stycznia 2005 r., II SAB/Op 14/04, LEX nr 826861; WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2006 r., II SAB/Kr 80/05, LEX nr 876866; NSA z 20 czerwca 2002 r., II SAB 70–71/02, LEX nr 1684645; NSA z 20 czerwca 2002 r., II SAB 56–57/02, LEX nr 703705). Przepisy komentowanej ustawy nie przewidują też cyklicznego trybu udzielania informacji przyszłych nieznajdujących się jeszcze w posiadaniu organu, których dotyczył wniosek (wyrok WSA w Gdańsku z 24 września 2008 r., II SA/Gd 722/07, LEX nr 516083) – tak: Kamińska, Irena i Rozbicka-Ostrowska, Mirosława. Art. 6. W: Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, wyd. III [online]. Wolters Kluwer, 2018-11-19 10:16 [dostęp: 2019-01-22 12:50]. Dostępny w Internecie: <https://sip.lex.pl/#/commentary/587609399/514759>.

Tut. Organ stoi na stanowisku, iż sam wniosek nie może służyć przymuszeniu do wytworzeniu takiej informacji.

Niewątpliwie żądanie podjęcia działań lub zaniechań przez Wójta Gminy Skórcz, nie może być objęte dyspozycją ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.).

O posiedzeniu komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz planowanym terminie rozpatrzenia skargi wnioskodawca został poinformowany pismem Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Odnosnie zarzutu wobec Wójta Gminy Skórcz związanych z decyzją z dnia 01.02.2019r. o czasowym odebraniu od dnia 27.12.2018 r. Pani M.K. zwierząt i przekazaniu czasowo odebranych zwierząt S.P.P.R., należy wskazać, iż w/w decyzja została wydana na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt o treści: „*W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia*”.

Z wyjaśnień Wójta Gminy Skórcz wynika, iż w dniu 20.01.2019 r. do Urzędu Gminy w Skórczu wpłynęło od Prezesa S.P.P.R. , zawiadomienie o odbiorze zwierząt wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o czasowe odebranie 33 koni i kucy, 3 osłów, krowy, 4 kóz, 2 owiec, 4 psów, 2 szynszyli, królika, 3 gęsi, 13 kotów będących pod opieką Pani M.K. Z treści załączonej do akt administracyjnych dokumentacji wynika, że zwierzęta znajdujące się pod opieką Pani M.K. żyją w warunkach zagrażających ich zdrowiu i życiu, dobrostan tych zwierząt wskazuje na długo miesięczne zaniedbania. Konie znajdowały się na grząskich padokach w błocie zmieszonym z odchodami, zwierzęta w stajni nie miały pożywienia, stały na gołym betonie, wszędzie panował ogólny bałagan. Zwierzęta były apatyczne z widocznymi żebrami, wstępne badanie wykazało odwodnienie, wskazując na brak pojenia lub zbyt małą ilość aplikowanej wody. Na posesji panował ogólny bałagan, porozrzucane różne elementy stalowe stanowiące zagrożenie dla zwierząt. Taki stan rzeczy wskazuje w ocenie tut. Organu na to, iż zwierzęta były przetrzymywane w niewłaściwych warunkach a nawet w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa. Brak wody zdatnej do picia, brak wystarczającej ilości paszy czy brak odpowiednio zabezpieczonych pastwisk świadczą o zaniedbaniach ze strony Pani M.K.. Dalsze pozostawienie zwierząt pod opieką Pani M.K. zagraża ich życiu.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Skórcz oraz po analizie akt administracyjnych, należy wskazać, iż postępowanie administracyjne było prowadzone należycie wg. zasad wskazanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.).

Generalną zasadą, na której opiera się działanie gmin jest podział kompetencji pomiędzy organem stanowiącym, jakim jest rada gminy, a wójtem, który jest organem wykonawczym.

Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, iż pomiędzy radą gminy a wójtem nie istnieje stan podporządkowania instancyjnego.

W związku z powyższym uzasadnione jest podjęcie w/w uchwały.