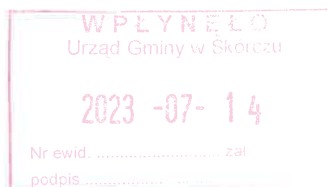




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**



RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.11
/za dowodem doręczenia/

Gdańsk, dnia 7 lipca 2023 r.

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), na wniosek Wójta Gminy Skórcz z dnia 03.09.2021 r. (data wpływu 08.09.2021 r.), znak: OŚ 6220.01.12.2021 oraz po zapoznaniu się z:

- wnioskiem inwestora – Marcin Komorowski z dnia 23.02.2021 r.,
- raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa chlewni o obsadzie do 70 DJP na działce nr 60/1 w miejscowości Wielki Bukowiec, obręb Wielki Bukowiec, gm. Skórcz”, oprac. mgr inż. Katarzyna Sykut – Kajko, mgr inż. Norbert Łukasiak, mgr inż. Rafał Fabrykiewicz – Starogard Gdański, 30 lipiec 2021 r., zwany dalej raportem ooś,

p o s t a n a w i a m

nie uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Budowa chlewni o obsadzie do 70 DJP na działce nr 60/1 w miejscowości Wielki Bukowiec, obręb Wielki Bukowiec, gm. Skórcz”

U z a s a d n i e n i e

Wójt Gminy Skórcz, w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa chlewni o obsadzie do 70 DJP na działce nr 60/1 w miejscowości Wielki Bukowiec, obręb Wielki Bukowiec, gm. Skórcz”, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z wnioskiem z dnia 03.09.2021 r. (data wpływu 08.09.2021 r.) o uzgodnienie warunków jego realizacji.

Do wystąpienia o uzgodnienie załączone zostały:

- wniosek inwestora – Marcin Komorowski z dnia 23.02.2021 r.,
- raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa chlewni o obsadzie do 70 DJP na działce nr 60/1 w miejscowości Wielki Bukowiec, obręb Wielki Bukowiec, gm. Skórcz”, oprac. mgr inż. Katarzyna Sykut – Kajko, mgr inż. Norbert Łukasiak, mgr inż. Rafał Fabrykiewicz – Starogard Gdański, 30 lipiec 2021 r.,

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), kwalifikuje się do:

- § 3 ust. 1 pkt 104 a tiret pierwsze i drugie jako: „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103, w liczbie niemniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP – jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od:
 - terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 290 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno – wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,
 - zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP”, zatem jego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie zebranych dokumentów tut. organ stwierdził, iż:

Planowana inwestycja polega na budowie budynku inwentarskiego dla trzody chlewnej. Inwestycja realizowana będzie na działce nr 60/1 w miejscowości Wielki Bukowiec, gm. Skórcz. Maksymalna obsada w projektowanym obiekcie wyniesie do 70 DJP. Inwestor w planowanym budynku planuje chów warchlaków i tuczników w łącznej ilości do 600 sztuk. Inwestor zakłada, że w chlewni będzie utrzymywał 200 sztuk warchlaka i 400 sztuk tuczniaka. Projektowany budynek inwentarski będzie budynkiem wolnostojącym, murowanym, jednokondygnacyjnym z dachem jedno – lub dwuspadowym, pokryty blachą trapezową o wymiarach zewnętrznych 25 m x 30 m. Powierzchnia użytkowa w budynku wyniesie ok. 632,5 m². Obecnie na terenie omawianego gospodarstwa znajduje się budynek inwentarski, w którym prowadzona jest hodowla trzody chlewnej w liczbie 150 sztuk, z czego 75 sztuk to warchlaki i 75 sztuk to tuczniaki. Obsada w istniejącej chlewni wynosi 15,75 DJP. Zwierzęta w projektowanej chlewni utrzymywane będą w systemie bezściółkowym na rusztach. Zbiorniki na gnojowicę znajdować się będą pod rusztami. W budynku zastosowana będzie sterowana automatycznie wentylacja nawiewno – wywiewna. Na potrzeby magazynowania paszy, na terenie gospodarstwa zostanie posadowiony silos paszowy o ładowności ok. 15 – 18 Mg. Wyprodukowana w gospodarstwie gnojowica będzie wykorzystywana do celów nawozowych na własnych gruntach rolnych. Dojazd do nowego obiektu będzie odbywał się istniejącym zjazdem z drogi publicznej (dz. nr 69/9).

Po analizie przedłożonej dokumentacji, w tym raporcie ooś, tut. organ w związku z nieprawidłowościami zawartymi w raporcie ooś, pismem z dnia 08.11.2021 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.1 wezwał wnioskodawcę o wyjaśnienie rozbieżności i uzupełnienie raportu ooś m.in. o:

- wyjaśnienie zasadności przyjętej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia. Po analizie przedłożonego raportu ooś tut. organ stwierdził, że planowana inwestycja realizowana będzie na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, w którym prowadzony jest tucz trzody chlewnej i winna być zakwalifikowana jako rozbudowa istniejącego gospodarstwa;
- wyjaśnienie i zweryfikowanie obsady trzody chlewnej w planowanym budynku inwentarskim. Z raportu ooś wynika, że w ramach omawianej inwestycji zostanie

wybudowany budynek inwentarski o powierzchni hodowlanej wynoszącej 632,5 m² i obsadzie do 70 DJP tj. 200 sztuk warchlaka i 400 sztuk tuczniaka. Technologia chowu trzody chlewnej w budynku wskazana na stronie 13 raportu ooś zakłada cyt.: *„Do tuczarni będą trafiać zakupione warchlaki o wadze ok. 20 – 30 kg masy ciała. Warchlaki będą karmione przez miesiąc i następnie będzie następować ich przeklasyfikowanie na tuczniaki. Tuczniaki będą karmione przez kolejne 2 miesiące do osiągnięcia wagi ok. 100 – 110 kg i sprzedawane”*. Przy tak przyjętej technologii chowu nie możliwym jest, aby w chlewni było jednocześnie 200 szt. warchlaka i 400 szt. tuczniaka. Ponadto na stronie 13 raportu ooś autor wskazał cyt.: *„Zwierzęta będą chowane w 11 kojcach, każdy o powierzchni 57,5 m² w technologii bezściółkowej”*. Tut. organ zwraca uwagę, że przy planowanej technologii tuczni trzody chlewnej na wskazanej powierzchni hodowlanej wynoszącej 57,5 m² w 1 kojcu może być utrzymywanych 88 sztuk tuczniaka do wagi 110 kg. Tym samym w całym budynku inwentarskim w 11 kojcach będzie łącznie 968 stanowisk dla tuczniaka do wagi końcowej wynoszącej ok. 110 kg. Wskazana przez autor raportu ooś powierzchnia hodowlana budynku inwentarskiego (632,5 m²) spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344), w którym powierzchnia minimalna dla tuczniaka o wadze do 110 kg wynosi 0,65 m². W związku z powyższym w planowanym budynku chlewni maksymalna ilość stanowisk dla tuczniaka wynosi 968 sztuk tj. 136,22 DJP, a nie jak wskazał autor opracowania 200 stanowisk dla warchlaka i 400 stanowisk dla tuczniaka tj. do 70 DJP;

- uzupełnienie raportu ooś uwzględniając powyższy punkt wezwania, w przypadku zwiększenia obsady zwierząt w chlewni, poprzez przedłożenie prawidłowych obliczeń ilości zużytej wody i paszy na cele technologiczne oraz ilości powstającej gnojowicy w omawianym gospodarstwie;
- przedstawienie harmonogramu procesu technologicznego zawierającego ilość i częstotliwość zasiedleń budynku inwentarskiego warchlakami i sprzedażą tuczniaków w ciągu roku;
- wyjaśnienie obsady omawianej chlewni, wskazanej w tabeli nr 3 na stronie 12 raportu ooś. Z tabeli wynika, że w ciągu roku w budynku chlewni utrzymywanych będzie 2400 sztuk warchlaków i 4800 sztuk tuczniaków, a nie jak wskazuje autor: 200 sztuk warchlaków i 400 sztuk tuczniaków;
- wyjaśnienie obsady w istniejącej chlewni, wskazanej w tabeli na stronie 54 raportu ooś. Z tabeli wynika, że w ciągu roku w istniejącym budynku chlewni utrzymywanych będzie 900 sztuk warchlaków i 900 sztuk tuczniaków, a nie jak wskazuje autor: 75 sztuk warchlaków i 75 sztuk tuczniaków;
- przedłożenie obliczeń stanu średniorocznego dla projektowanej i istniejącej chlewni w oparciu o wskaźniki zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia *„Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”* (Dz. U. z 2018r., poz. 1339 ze zm.). W obliczeniach stanu średniorocznego zawartych w raporcie ooś nie zrozumiałym jest, skąd autor opracowania do obliczenia sztuk przelotowych w sztukach przeklasyfikowanych wskazał 2352 sztuk warchlaków, a w obliczeniach stanu średniorocznego wskazał 2376 sztuk warchlaków i 2342 sztuki tuczniaków;
- podanie wymiarów i pojemności projektowanych kanałów gnojowicowych znajdujących się pod rusztami;

- podanie ilości wentylatorów wraz z ich wydajnością, które zostaną zamontowane w projektowanym budynku inwentarskim;
- przedłożenie charakterystyki przyrodniczej terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania inwestycji z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.), siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt z załącznika I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej;
- przedstawienie analizy oddziaływania planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody znajdujące się na terenie lub sąsiedztwie planowanej inwestycji;
- przedłożenie załączników graficznych przedstawiających rozkład emisji hałasu w porze dnia i nocy w skali umożliwiającej ich odczyt;
- wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości pojazdów poruszających się po terenie gospodarstwa. W raporcie ooś na stronie 80 wskazano, że do obsługi projektowanego budynku chlewni będą wykorzystywane 3 pojazdy na dobę, bez wskazania jakie to będą pojazdy, natomiast w załączonej do raportu analizie akustycznej do obliczeń emisji hałasu z terenu całego gospodarstwa po zrealizowaniu inwestycji wskazano łącznie 2 pojazdy tj. samochody ciężarowe. W związku z powyższym należy ponownie zweryfikować obliczenia emisji hałasu z uwzględnieniem wszystkich źródeł emisyjnych występujących na omawianym terenie;
- przedłożenie skumulowanych obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza z terenu gospodarstwa z uwzględnieniem obliczeń emisji siarkowodoru z wszystkich źródeł emisyjnych występujących na omawianym terenie. Do obliczeń emisyjnych autor opracowania nie wskazuje wszystkich wentylatorów, jak również nie podaje ich wydajności, ponadto w przedłożonych obliczeniach całkowicie została pominięta emisja siarkowodoru. Rozkład emisji zanieczyszczeń do powietrza należy przedłożyć na załącznikach graficznych;
- zweryfikowanie obliczeń ilości powstającej gnojowicy, obornika i gnojówki, które autor raportu ooś wykonał przy analizie wariantów. W ocenie tut. organu obsada wskazana w tych wariantach jest zaniżona, tym samym trudno jest ocenić rzetelnie oddziaływanie zaproponowanych wariantów na środowisko;
- wyjaśnienie, na jakiej podstawie autor raportu na stronie 99 zawarł następujące stwierdzenie cyt.: *„brak oddziaływania w odniesieniu do zasobów przyrodniczych (brak ingerencji bezpośredniej ani oddziaływań pośrednich na gatunki chronione w ramach obszaru Natura 2000 „Bory Tucholskie”, brak wycinki drzew i krzewów. Inwestycja nie będzie w sposób bezpośredni ani pośredni oddziaływać na przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000, spójność obszarów i integralność całej sieci Natura 2000 na jakimkolwiek etapie”.*

Wójt Gminy Skórcz nie udzielił odpowiedzi na wezwanie. W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 10.01.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.2 ponownie wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu ooś. W dniu 08.02.2022 r. do tut. organu wpłynęło pismo Wójta Gminy Skórcz z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do dnia 30.06.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 22.02.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.3 przychylił się do prośby Wnioskodawcy i wyraził zgodę na przedłużenie terminu dokonania uzupełnienia do dnia 30.06.2022 r. Wójt Gminy Skórcz pismem z dnia 29.06.2022 r., znak: OŚ 6220.01.18.2021 (data wpływu 04.07.2022 r.) przedłożył uzupełnienie do raportu ooś.

Po analizie przedłożonego uzupełnienia i raportu ooś, tut. organ stwierdził, że przedłożony materiał dowodowy zawiera rozbieżności dotyczące obsady, ilości cykli produkcyjnych w ciągu roku. Ponadto w przedłożonym uzupełnieniu autor opracowania w dalszym ciągu dzielił obsadę w projektowanej chlewni na warchlaki i tuczniki, zaniżając tym samym maksymalną obsadę w projektowanej chlewni. W związku z nieprawidłowościami zawartymi w przedłożonym uzupełnieniu, tut. organ pismem z dnia 05.08.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.4 ponownie wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie raportu ooś o następujące informacje:

- wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości cykli produkcyjnych w ciągu roku. W pierwotnej wersji raportu ooś, autor na stronie 13 wskazał cyt.: „*Hodowla odbywać się będzie w 3 cyklach rocznie i obejmować będzie dwie grupy technologiczne trzody chlewnej – warchlaki i tuczniki*”. W przedłożonym uzupełnieniu natomiast widnieje zapis cyt.: „*W ciągu roku odbędą się następujące cykle hodowlane: dla warchlaków – 12 pełnych cykli chowu (rozpoczętych i zakończonych w danym roku); dla tuczników – 10 pełnych cykli chowu (rozpoczętych i zakończonych w danym roku) i 2 niepełne cykle (cykle kontynuowane w kolejnym roku kalendarzowym)*”. Z przyjętych założeń technologicznych, że 1 cykl hodowlany w projektowanym budynku inwentarskim będzie trwał 3 miesiące (4 tygodnie odchów warchlaka i 8 tygodni tucz tuczniaka) nie jest możliwym przeprowadzenie 12 cykli dla warchlaka i 10 cykli dla tuczniaka w ciągu;
- wskazanie prawidłowej ilości kójców oraz powierzchni planowanych kójców w budynku inwentarskim, w których powadzony będzie chów trzody chlewnej. W przedłożonym uzupełnieniu autor opracowania wskazał cyt.: „*Przy minimalnej powierzchni kójca dla 1 szt. tuczniaka określonej przepisami na 0,65 m², powierzchnia kójców dla tej grupy zwierząt podczas 1 cyklu wyniesie 0,65 m²/1 szt. x 400 szt.=260 m² (5 kójców o powierzchni 57,5 m²). Natomiast dla warchlaków o wadze 20 – 30 kg minimalna powierzchnia kójca wynosi co najmniej 0,3 m² a zatem minimalna powierzchnia kójców grupowych dla tej grupy zwierząt podczas 1 cyklu wyniesie 0,3 m²/1 szt. x 200 szt.=60 m² (2 kójce)*”. W dalszej części uzupełnienia, jak również w pierwotnej wersji raportu ooś, autor podał, że w budynku inwentarskim będzie 11 kójców o powierzchni 57,5 m² każdy, a łączna powierzchnia użytkowa tj. hodowlana wyniesie 632,5 m². W odniesieniu do obliczeń powierzchni hodowlanej wskazanej w uzupełnieniu i zacytowanej powyżej w niniejszym wezwaniu (260 m² + 60 m²), w ocenie tut. organu należałoby wykonać budynek o powierzchni hodowlanej 320 m², a nie 632,5 m². Dodatkowo w uzupełnieniu wskazano, cyt.: „*W ramach 11 kójców uwzględniono również 3 izolatki dla zwierząt.*”;
- przedłożenie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko z uwzględnieniem maksymalnej obsady trzody chlewnej, jaka może być utrzymywana w projektowanym budynku chlewnej. W przedłożonym uzupełnieniu autor wskazał cyt.: „*Przy minimalnej powierzchni kójca dla 1 szt. tuczniaka określonej przepisami na 0,65 m², powierzchnia kójców dla tej grupy zwierząt podczas 1 cyklu wyniesie 0,65 m²/1 szt. x 400 szt.=260 m² (5 kójców o powierzchni 57,5 m²). Natomiast dla warchlaków o wadze 20 – 30 kg minimalna powierzchnia kójca wynosi co najmniej 0,3 m² a zatem minimalna powierzchnia kójców grupowych dla tej grupy zwierząt podczas 1 cyklu wyniesie 0,3 m²/1 szt. x 200 szt.=60 m² (2 kójce). Przy czym należy mieć na uwadze, że wskazane w przepisach powierzchnie grupowych kójców są powierzchniami minimalnymi (co najmniej 0,3 m²/ 0,65 m²), a zatem nie ma przeciwwskazań dla stosowania większych kójców w celu zapewnienia dobrostanu zwierząt i równomiernego rozłokowania zwierząt*”. W ocenie tut. organu wskazane w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony

zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344) powierzchnie minimalne są wystarczające i spełniają wymagania dobrostanu zwierząt dla poszczególnych grup technologicznych i nie ma potrzeby ich zawyżenia.

Ponadto tut. organ podtrzymuje swoje stanowisko, że przy planowanej technologii tuczu trzody chlewnej na wskazanej powierzchni hodowlanej wynoszącej 57,5 m² w 1 kojcu może być utrzymywanych 88 sztuk tuczniaka do wagi 110 kg. Tym samym w całym budynku inwentarskim w 11 kojcach będzie łącznie 968 stanowisk dla tuczniaka do wagi końcowej wynoszącej ok. 110 kg, co daje obsadę 136,2 DJP. To, że Inwestor będzie posiadał większą obsadę zwierząt w budynku inwentarskim niż deklaruje, potwierdzają obliczenia stanu średniorocznego dla omawianej inwestycji. Z obliczeń wynika, że w ciągu roku Inwestor zakupi 2400 sztuk warchlaków, a po zakończonych cyklach produkcyjnych odsprzeda tuczniaki w ilości 1960 sztuk. W związku z powyższym, że planowana powierzchnia hodowlana (632,5 m²), pozwala na chów trzody chlewnej o maksymalnej obsadzie 968 szt. tuczniaków;

- zweryfikowanie pojemności zbiorników na gnojowicę w projektowanym budynku chlewni. Z przedłożonego uzupełnienia do raportu ooś wynika, że w planowanym budynku inwentarskim w ciągu roku powstanie 891,411 m³ gnojowicy. Autor opracowania wskazuje, że do magazynowania wyprodukowanej gnojowicy będą służyły podrusztowe zbiorniki na gnojowicę o pojemności 240 m³. Tut. organ zwraca uwagę, że wskazana przez autora raportu ooś pojemność zbiornika jest niewystarczającą do przechowywania gnojowicy przez okres 6 – ciu miesięcy;
- wskazanie jednoznacznie ilości i pojemności kanałów podrusztowych. Na stronie 23 raportu ooś cyt.: „*Gnojowica w projektowanej chlewni gromadzona będzie w szczelnych, betonowych kanałach podrusztowych pod chlewnią*”;
- wyjaśnienie rozbieżności dotyczących pojemności kanałów gnojowicowych. Na stronie 18 raportu ooś widnieje zapis cyt.: „*Pod posadzką kójców chlewni zaprojektowano kanały do spływu i przetrzymywania gnojowicy produkowanej przez zwierzęta*”, natomiast w dalszej części opracowania wskazano cyt.: „*Przy zakładanych wymiarach kanałów gnojowiczych – 25 m x 12 m i do 0,8 m głębokości, jego jednorazowa maksymalna pojemność wyniesie 240 m³*”. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że całkowita powierzchnia kójców w projektowanym budynku wynosi 632,5 m², więc parametry techniczne kanałów gnojowicowych winny być zbliżone do powierzchni hodowlanej, gdyż na całej powierzchni hodowlanej zostanie zamontowana podłoga rusztowa;
- podanie czy projektowane 3 izolatki o powierzchni 57,5 m² każda, zostaną wyłączone z ogólnej liczby kójców w budynku wynoszących 11 sztuk, oraz czy łączna powierzchnia izolatek wynosząca 172,5 m² zostanie wyłączona z chowu trzody chlewnej. Z przedstawionego harmonogramu zasiedleń budynku chlewni wynika, że we wszystkich istniejących kojcach prowadzony będzie tucz trzody chlewnej.

Wójt Gminy Skórcz pismem z dnia 23.08.2022 r., znak: OŚ 6220.01.20.2021 (data wpływu 26.08.2022 r.), wystąpił do tut. organu z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do dnia 30.09.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 12.09.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.5 wyraził zgodę na przedłużenie terminu dokonania uzupełnienia do dnia 30.09.2022 r. W dniu 27.10.2022 r. do tut. organu wpłynęła odpowiedź na ww. wezwanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 24.11.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.6 poinformował Wójta Gminy Skórcz, iż rozpatrzy przedmiotową sprawę w terminie do dnia 20.12.2022 r. Po ponownej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 21.12.2022 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.7 wezwał ponownie Wnioskodawcę

o uzupełnienie raportu ooś. Wójt Gminy Skórcz pismem z dnia 16.01.2023 r., znak: OŚ 6220.01.24.2021 (data wpływu 19.01.2023 r.), wystąpił do tut. organu z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia do dnia 28.02.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 20.01.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.8 wyraził zgodę na przedłużenie terminu dokonania uzupełnienia do dnia 28.02.2023 r. Wójt Gminy Skórcz pismem z dnia 28.02.2023 r. (data wpływu 03.03.2023 r.), znak: OŚ 6220.1.26.2021 przedłożył odpowiedź na ww. wezwanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 30.03.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.9 poinformował Wójta Gminy Skórcz, iż rozpatrzy przedmiotową sprawę w terminie do dnia 25.04.2023 r. Po analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego, tut. organ stwierdził, że w dalszym ciągu w przedłożonym materiale dowodowym występują rozbieżności dotyczące obsady trzody chlewnej w projektowanym budynku inwentarskim. W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 25.04.2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.133.2021.MJ.10 ponownie wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie raportu ooś o:

- podanie maksymalnej obsady trzody chlewnej (tj. ilości stanowisk dla tuczników) w projektowanym budynku inwentarskim,
- podanie ilości cykli produkcyjnych w ciągu roku,
- przedłożenie obliczeń dotyczących ilości zużycia wody, paszy i wyprodukowanej gnojowicy w odniesieniu do maksymalnej obsady w projektowanym gospodarstwie,
- w przypadku zmiany wielkości obsady wykonanie obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu w odniesieniu do rzeczywistej obsady zwierząt.

W przedłożonym uzupełnieniu z dnia 28.02.2023 r. autor wskazał, cyt.: „Inwestor zweryfikował maksymalną wydajność instalacji. Przy zachowaniu powierzchni pojedynczego kojca wskazanej w raporcie ooś tj. 57,5 m², maksymalna wydajność instalacji będzie wynosić 92,40 DJP. Założenia ogólne: warchlaki – 264 sztuki/cykl chowu i tuczniaki 528 sztuk/cykl chowu”. W dalszej części uzupełnienia autor wskazał cyt.: „Przy założeniach technologicznych, że jeden cykl produkcyjny trwa 3 miesiące (warchlak – jeden miesiąc, tucznik – dwa miesiące), przyjmuje się przeprowadzenie 4 pełnych cykli produkcyjnych w ciągu roku”. Do wyliczenia ilości cykli produkcyjnych autor wskazuje, że będzie zakupywał warchlaki w ilości 200 sztuk, gdzie w wcześniej w uzupełnieniu wskazał 264 sztuki warchlaków. Dodatkowo autor opracowania przedłożył obsadę w projektowanej chlewni z harmonogramem zasiedleń chlewni warchlakami, z którego to harmonogramu wynika, że chlewnia będzie zasiedlana warchlakami przez cały rok po 264 sztuk w każdym miesiącu. Ponadto z przedłożonego harmonogramu wynika, że w chlewni będzie przeprowadzonych więcej cykli produkcyjnych niż 4. Tut. organ wskazuje, że przy przyjętej przez Inwestora technologii chowu trzody chlewnej od warchlaka do tuczniaka w 4 cyklach produkcyjnych w ciągu roku (trwających po 3 miesiące każdy), należy chlewnie zasiedlać warchlakami 4 razy w ciągu roku, a nie 12 razy, jak wskazuje autor w uzupełnieniu. Autor opracowania winien wskazać maksymalną ilość stanowisk dla tuczniaka, jaka może być utrzymywana na powierzchni hodowlanej w projektowanej chlewni, gdyż docelowo w chlewni prowadzony będzie tucz tuczników, a nie warchlaków. Autor opracowania, mimo wezwań o wyjaśnienia w dalszym ciągu wskazuje mniejszą ilość stanowisk dla warchlaków (264 szt.) niż stanowisk dla tuczników (528 sztuk), co jest nie zrozumiałe, gdyż jak Inwestor wstawi do chlewni 264 sztuki warchlaków, to po zakończonym cyklu produkcyjnym trwającym 3 miesiące nie może sprzedać 528 sztuk tuczników. W ocenie tut. organu autor opracowania zaniża liczbę warchlaków, jaka będzie faktycznie wstawiana do budynku chlewni na początku każdego cyklu produkcyjnego.

Wójt Gminy Skórcz do dnia dzisiejszego nie udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie.

Po uwzględnieniu wyżej cytowanych wyjaśnień do raportu ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku stwierdził, iż **z uwagi na brak wskazania maksymalnej obsady trzody chlewnej w projektowanym budynku inwentarskim**, w dalszym ciągu nie posiada wystarczających informacji umożliwiających rzetelną ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza (amoniaku i siarkowodoru), emisji hałasu oraz wpływu na środowisko gruntowo – wodne wyprodukowanej gnojowicy na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, zwraca uwagę, że pomimo pięciokrotnych wezwań do uzupełnienia raportu ooś, na podstawie przedłożonego materiału dowodowego tj. raportu ooś i uzupełnień, w których **nie podano maksymalnej obsady trzody chlewnej w projektowanej chlewni**, nie jest możliwa ocena faktycznego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Biorąc pod uwagę, powyższe tut. organ nie ma podstaw prawnych do dokonania uzgodnienia i określenia warunków realizacji w przedmiotowej sprawie i postanowił jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie nie przesądza o realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i stanowi orzeczenie posłkowe w postępowaniu na rzecz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle art. 77 ust. 7 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Skórcz, ul. Dworcowa 6, 83 – 220 Skórcz
2. Strony postępowania poprzez Wójta Gminy Skórcz
3. aa Sprawę prowadzi: Margaretta Jaskulska, tel. 59) 84 75 196